



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1, под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014,

E-mail: arbitr@kzn.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 292-07-57

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-12274/2012

Дата судебного заседания «03» июля 2012г.

Дата изготовления решения в полном объеме «04» июля 2012г.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Салимзянова И.Ш., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Карповой О.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Форс Мегастрой", г.Казань (ОГРН 1121690002290) к Обществу с ограниченной ответственностью "Волга-Строй", г.Казань, (ОГРН 1081690014570, ИНН 1655154010) о взыскании 129 044 руб. долга, 11 814 руб. 70 коп. процентов,

при участии представителей:

от истца - Сабиров И.И., представитель по доверенности

от ответчика - не явился, извещен

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью "Форс Мегастрой", г.Казань (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Волга-Строй", г.Казань (далее – ответчик) о взыскании 129 044 руб. долга, 11 929 руб. 40 коп. процентов.

Определением от 07.06.2012г. судом принято уменьшение истцом исковых требований в части процентов до 11 814 руб. 70 коп. за период с 23.02.2011г. по 14.04.2012г.

Ответчик в судебное заседание 03.07.2012г. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, письменный отзыв и возражения на иск не представил.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме, пояснил, что 13 050 руб. – это сумма судебных расходов без отчисления НДФЛ, которые платит истец как налоговый агент.

В соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика.

Иск мотивирован неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных истцом работ в рамках договора №01-1/2011 от 02.02.2011г.

Исследовав представленные доказательства, суд считает иск подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что 02.02.2011г. между ЗАО "Форс Мегастрой" (по договору – субподрядчик) и ответчиком (по договору – генподрядчик) заключен договор субподряда №01-1/2011 (л.д.8-9), в соответствии с условиями которого субподрядчик принимает на себя выполнение работ по устройству наружного освещения на объекте: «10-ти этажный жилой дом в квартале ПК-2 вблизи населенного пункта Осиново Зеленодольского района, позиция 12, вторая очередь», а генподрядчик обязуется создать условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену (п.1.1 договора).

Объем и содержание работ по договору стороны согласовали в локальном ресурсном сметном расчете (л.д.16-17).

Согласно п.2.1 договора стоимость работ определяется на основании локального ресурсного сметного расчета, согласованного и подписанного между сторонами и составляет 129 044 руб.

21.02.2011г. ЗАО "Форс Мегастрой" было принято решение о реорганизации в форме преобразования в ООО "Форс Мегастрой" (л.д.22-23).

Реорганизация юридического лица (стороны договора) является основанием для универсального правопреемства (статьи 58, 387 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации права правопреемника переходят к правопреемнику в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода прав и обязанностей.

Истец выполнил свои обязательства по договору в полном объеме, что подтверждается имеющимися в материалах дела актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ по форме КС-3., подписанными обеими сторонами договора (л.д.10-13).

Ответчик обязательства по оплате выполненных работ не исполнил, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском. Сумма долга на момент рассмотрения спора по существу составила 129 044 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны

(заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Претензий к качеству выполненных истцом работ ответчик не заявил.

Согласно п.2.3.2 договора окончательная оплата производится в течение пяти банковских дней после подписания актов приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ по форме КС-3.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом и односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В связи с тем, что ответчиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства полной оплаты выполненных истцом и принятых ответчиком работ не представлены, суд считает исковые требования о взыскании 129 044 руб. долга правомерными и подлежащими удовлетворению.

Требование истца о взыскании процентов за просрочку платежа, начисленных на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период с 23.02.2011г. (по истечении 5 банковских дней после подписания акта) по 14.04.2012г, исходя из ставки рефинансирования 8% годовых в сумме 11 814 руб. 70 коп. является правомерным и подлежащим удовлетворению, поскольку просрочка исполнения обязательств ответчиком подтверждается материалами дела.

Истцом в порядке статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также заявлено об отнесении на ответчика судебных расходов, связанных с составлением искового заявления и представлением интересов истца в суде в сумме 15 000 руб.

Ответчиком не было заявлено о чрезмерности указанных расходов. Между тем, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (п.3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на

оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах").

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Вместе с тем, следуя правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При этом суд не вправе уменьшать судебные расходы произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов. Указанная позиция суда подтверждается судебной практикой (Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2010г. №А65-8974/2009).

Госпошлина по иску в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Волга-Строй", г.Казань, (ОГРН 1081690014570, ИНН 1655154010) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Форс Мегастрой", г.Казань (ОГРН 1121690002290) 129 044 руб. долга, 11 814 руб. 40 коп. процентов, 15 000 руб. расходов на представителя, 5 225 руб. 76 коп. расходов по госпошлине.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию в месячный срок.

Судья

И.Ш.Салимзянов