



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: [info@tatarstan.arbitr.ru](mailto:info@tatarstan.arbitr.ru)

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-25411/2014

Дата принятия решения – 22 января 2015 года.

Дата объявления резолютивной части – 19 января 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ахмедзяновой Л.Н., при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем исагиловой Э.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Мосдорстрой", г.Казань к Открытому акционерному обществу "Казаньцентрстрой", г.Казань; при участии в качестве третьего лица ООО «Амикрон», о взыскании 495191.08 руб. долга,

с участием:

от истца – Галяутдинов А.Ш., доверенность от 28.10.2014 г., Сабиров И.И., доверенность от 08.10.2014 г.;

от ответчика – Гайфуллин Д.А., доверенность 09.01.2014 г.;

от третьего лица - не явился, извещен;

#### УСТАНОВИЛ:

Истец - Общество с ограниченной ответственностью "Мостдорстрой", г.Казань (далее – истец), обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к ответчику - Открытое акционерное общество "Казаньцентрстрой", г.Казань (далее – ответчик), с участием третьего лица - ООО "Амикрон" (далее – третье лицо) о взыскании 495191.08 руб. долга.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явилось. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд определил провести судебное заседание в отсутствие третьего лица.

В судебном заседании 13.01.2015г. истец заявил ходатайство об увеличении исковых требований, в соответствии с которыми заявил о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере 86421, 35 руб.

Рассмотрев представленное истцом заявление об увеличении исковых требований, арбитражный суд отказал в его удовлетворении, поскольку требование о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ ранее истцом в иске не заявлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

При этом под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении (пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального РФ при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

В нарушение положений статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец, заявляя об уточнении исковых требований в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, фактически заявил новое требование, изменив предмет и основание иска одновременно, и которое не было заявлено в исковом заявлении.

В судебном заседании 13.01.2015г. был объявлен перерыв до 19.01.2015г. до 08 часов 40 мин., затем дополнительный перерыв до 16.00 того же дня для сверки сумм оплаты по договору.

После перерыва, стороны пояснили, что разногласий в части размера оплаты ответчиком по договору у сторон не имеется.

Исследовав материалы настоящего дела, заслушав объяснения сторон, в порядке, предусмотренном статьей 71 Гражданского кодекса РФ, арбитражный суд находит правовые основания для удовлетворения иска.

Как следует из материалов дела, между ООО «ПСО «Мосдорстрой» (субподрядчик), правопреемник третье лицо ООО «Амикрон» и ответчиком (генподрядчик) был заключен договор субподряда № 770/11 от 15.07.2011, по условиям которого генподрядчик поручил, а субподрядчик принял на себя обязательства выполнить комплекс электромонтажные работы на объекте «трехэтажное здание приемного покоя с сосудистым центром больницы № 7 по ул. Чуйкова, г. Казани», а генподрядчик обязался принять работы и оплатить их (пункт 1.1 договора).

Сроки выполнения работ сторонами согласованы в разделе 3 договора с 15.07.2011г. по 15.07.2012г. Порядок определения стоимости выполняемых работ сторонами согласован в разделе 2 договора, договорная стоимость ориентировочно составляет 3500000 руб.

Третье лицо во исполнение принятых на себя обязательств по договору выполнило, а ответчик принял работы на общую сумму 13878506 руб. 72 коп. что подтверждается подписанными истцом и ответчиком актами о приемке выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ и затрат по договору (л.д. 14-76, 82-86), а также отпущен товар на сумму 294093 руб. 41 коп. по накладной № 59 от 26.09.2013г. (л.д. 88).

Кроме того, третьим лицом в адрес ответчика направлены акты КС-2 и КС-3 на сумму 112257 руб. 06 коп., подписанные в одностороннем порядке (л.д. 77-81,87), доказательства отправки (л.д. 91)

10.02.2014 года между третьим лицом (клиент, первоначальный кредитор) и истцом (финансовый агент, новый кредитор) был заключен договор финансирования под уступку денежного требования (л.д.89-90), в соответствии которым первоначальный кредитор уступил, а новый кредитор принял право (требование) к должнику (ОАО «Казаньцентрстрой») по договору № 770/11 от 15.07.2011 года в размере 495191 руб. 08 копеек (пункт 1.1 договора).

Письмом от 21.08.2014 года (л.д.12-13, 135) истец уведомил ответчика о состоявшейся уступке прав (требования) и потребовал от ответчика погашения задолженности в сумме 495191 руб. 08 копеек в течение 10 дней с момента получения претензии.

Ответчиком в адрес третьего лица было перечислено 13789666 руб. 11 коп., что подтверждается односторонними актами сверок сторон, и последними не оспаривается. В акте сверки ответчика (л.д.165) оплата в размере 294093,41 руб. не отражена, что соответствует сумме поставленного по накладной № 59 от 26.09.2013г товара, истцом учтена с указанием суммы 1333843,05 руб. – оплата (34 от 15.12.2013) – л.д.92.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком принятых на себя обязательств по оплате в размере 495191 руб. 08 копеек.

Исходя из предмета и условий договора субподряда № 770/11 от 15.07.2011 года, арбитражный суд приходит к выводу о его правовой квалификации как договора подряда, подпадающего в сферу правового регулирования параграфов 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) в установленный срок определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2000 г. № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как следует из материалов дела в порядке, предусмотренном статьями 720, 753 Гражданского кодекса РФ и договором, выполненные третьим лицом работы по договору были приняты ответчиком, что подтверждается подписанными третьим лицом и ответчиком актами о приемке выполненных работ и справкой о стоимости выполненных работ и затрат. Как следует из содержания указанных документов, работы, отраженные в них, приняты ответчиком без замечаний по объему, стоимости и качеству, в том числе в отношении актов за февраль 2014г., подписанных в одностороннем порядке.

Указанные акты направлены субподрядчиком в адрес ответчика 04.02.2014г., ответчиком получены, мотивированный отказ от их подписания направлен не был. Письмом от 30.10.2014г. ответчик направил в адрес истца письменный отказ от подписания актов в связи с проверкой объемов выполненных работ государственными органами.

На основании пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса РФ приемка выполненной работы является обязанностью заказчика. В силу пункта 2 статьи 753 Гражданского кодекса РФ заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором подряда.

Как следует из пункта 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», в соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Названные нормы защищают интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку. В силу изложенного, бремя доказывания наличия уважительных причин отказа от приемки выполненных работ лежит на ответчике.

Согласно пункту 6 статьи 753 Гражданского кодекса РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса РФ односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 9 марта 2011 года № 13765/10, даже подписанный акт о приемке выполненных работ не препятствует

заказчику заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ, но с одновременным представлением доказательств обоснованности этих возражений.

Возражений относительно объема, стоимости и качества выполненных третьим лицом работ ответчиком заявлено не было.

Ответчиком в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каких либо доказательств, подтверждающих обоснованность отказа в приемке работ на сумму 112257 руб. 06 коп., в материалы дела не представлено.

Таким образом, факт наличия у ответчика обязательства по оплате выполненных третьим лицом работ подтверждается материалами дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона. Согласно статье 388 Гражданского кодекса РФ уступка права требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону.

Нормы гл. 24 ГК РФ (перемена лиц в обязательстве) не содержат запрета на уступку, в том числе в рамках договора факторинга.

Договор финансирования под уступку денежного требования от 10.02.2014 года соответствует положениям статьи 382 Гражданского кодекса РФ, в связи с чем, истец является правопреемником третьего лица в части требования об оплате выполненных работ.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса РФ.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Порядок оплаты стоимости выполненных работ сторонами согласован в пункте 2.1.1 договора, согласно которому оплата осуществляется ежемесячно в соответствии с актами выполненных работ (форма КС-2) и справкой о стоимости выполненных работ (КС-3).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний

отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается (статьей 310 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Арбитражным судом Республики Татарстан определением от 28.10.2014 года ответчику было предложено представить надлежащие доказательства исполнения обязательств по договору. Однако в нарушение указанных выше процессуальных норм ответчиком не были представлены доказательства оплаты истцу задолженности по договору.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.03.2012 года № 12505/11).

В силу части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доводы ответчика об отсутствии оплаты по договору финансирования под уступку денежного требования, опровергаются материалами дела, поскольку истцом представлена квитанция к приходному кассовому ордеру № 4 от 10.02.2014г. о передаче третьему лицу 495191 руб. 08 копеек. (л.д.164).

Таким образом, размер задолженности на момент рассмотрения настоящего дела составил 495191 руб. 08 копеек (13878506 руб. 72 коп. +294093 руб. 41 коп. + 112257 руб. 06 коп. (общая стоимость выполненных работ по договору и накладной № 59 от 26.09.2013г.) - 13789666 руб. 11 коп., (стоимость оплаченных ответчиком работ).

С учетом изложенного, принимая во внимание, что выполнение обязательств истцом подтверждается материалами дела и ответчиком доказательств оплаты задолженности не представлено, требование истца о взыскании долга на сумму 495191 руб. 08 копеек правомерно и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика расходов на представителя в размере 48600 руб. Данные расходы подтверждаются договором на оказание юридических услуг от 16 октября 2014 года, распиской о получении денежной суммы от 16.10.2014г. (л.д.162-163).

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Ответчик заявил о завышении стоимости предъявленных к возмещению услуг, однако доказательств их чрезмерности и несоответствия рыночным условиям, не представил. Кроме того, ответчик указал на нарушение заявителем порядка расчетов наличными денежными средствами.

Довод ответчика о недопустимости подтверждения расчетов между сторонами распиской, судом отклонен, поскольку действующее законодательство не ограничивает возможность расчетов наличными денежными средствами с участием физических лиц, подтвержденных распиской.

Исходя из пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

При этом, исходя из определения Конституционного суда РФ от 21.12.2004г. №454-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №82 от 13.08.2004г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов

квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, и принимая во внимание документальное подтверждение понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя, характер заявленного спора, продолжительность рассмотрения дела, средние цены юридических услуг по РТ, суд пришел к выводу о разумности понесенных истцом расходов в сумме 30000 рублей, а заявленное ходатайство по отнесению их на ответчика подлежащим удовлетворению в указанной части.

Руководствуясь положениями пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых 8,25% Центрального банка РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины применительно к статье 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **Р Е Ш И Л :**

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Открытого акционерного общества "Казаньцентрстрой", г.Казань, (ОГРН 1061655062589, ИНН 1655066290) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Мосдорстрой", г.Казань (ОГРН 1131690055672, ИНН 1655274822) 495191 руб. 08 коп. долга, 12903 руб. 82 коп. расходов по госпошлине, 30000 руб. расходы на представителя, проценты, начисленные на присужденную денежную сумму, исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан в месячный срок.

**Судья**

**Л.Н. Ахмедзянова**