



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г. Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-4993/2015

Дата принятия решения – 05 июня 2015 года

Дата объявления резолютивной части – 05 июня 2015 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Харина Р.С.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Скузловой В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Ситилаб", г. Казань п. Константиновка (ОГРН 1051680050620, ИНН 1660085820)

к обществу с ограниченной ответственностью "Скайлайн-М", г. Казань (ОГРН 1121690080566, ИНН 1657123956)

о взыскании 7 249 075, 83 руб. задолженности

при участии представителей:

от истца – Мустафин Р.Р., по доверенности от 07.05.2015,

от ответчика – не явился, извещен,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Ситилаб" обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Скайлайн-М" о взыскании 8 240 942, 58 руб. задолженности по агентскому договору и судебных расходов по оплате государственной пошлины. Исковое заявление мотивировано ненадлежащим исполнением со стороны ответчика договорных обязательств по оплате оказанных услуг по агентскому договору от 22.04.2013.

Ответчик представил отзыв и дополнение к отзыву, согласно которому возражал против удовлетворения заявленных требований.

Сторонам предоставлялось дополнительное время в целях формирования правовой позиции по данному спору, уточнению заявленных требований, а также ознакомлению с представленными документами.

Представитель истца в судебном заседании указал, что мирового соглашения между сторонами не достигнуто, задолженность ответчиком в полном объеме не погашена. Считал, что ответчик о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом. Указал, что с учетом неоднократно представленных заявлений об уточнении исковых требований, истцом представлено ходатайство об уточнении суммы иска до 7 249 075, 83 руб., образовавшуюся в период по 31.12.2014, с учетом произведенных ответчиком оплат на сумму 977 000 руб. в 2015 году. Иные требования полагал возможным предъявить самостоятельным иском в целях скорейшего разрешения данного спора. Пояснил суду возникшие между сторонами правоотношения, с учетом условий заключенного договора. Полагал возможным рассмотрение спора по существу в данном судебном заседании, с учетом подписанного сторонами акта сверки взаимных расчетов и недопущения затягивания рассмотрения дела.

Информация о движении дела, опубликована на официальном сайте арбитражного суда. Суд учитывает, что в силу п. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле должны самостоятельно принимать меры по получению информации о движении дела и несут риск неблагоприятных последствий, в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Ответчик представителя в судебное заседание не направил, определение суда не исполнил. Суд учитывает, что представитель ответчика участвовал при рассмотрении данного спора в предыдущих заседаниях, в связи с чем должен предпринимать самостоятельные меры в целях получения информации о движении дела. В судебном заседании 18.05.2015, при отложении судебного разбирательства по делу по ходатайству представителя ответчика, суд указал дату и время следующего судебного заседания. Ходатайств об отложении судебного заседания по делу, сведений о невозможности участия представителя, в материалы дела не представлено.

В силу ст. 156 АПК РФ, с учетом мнения представителя истца, суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие надлежащим образом извещенного ответчика.

На основании ст. 49 АПК РФ, суд считает возможным принять уточненные исковые требования к рассмотрению, поскольку уточнение иска направлено на уменьшение суммы требований, что не нарушает прав ответчика. Кроме того, уточнение исковых требований произведено представителем истца исходя из первоначально заявленных требований, с учетом представленного отзыва представителя ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд находит заявленные истцом требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.04.2013 между истцом (принципал) и ответчиком (агент) был заключен агентский договор, в соответствии с которым агент по поручению принципала обязался совершать от своего имени, но за счет принципала указанные в п. 1.2 настоящего договора юридические и иные действия, а принципал обязался уплатить агенту вознаграждение за исполнение поручения. По настоящему договору агент обязуется совершать следующие действия: заключать с физическими и юридическими лицами договоры об оказании платных медицинских услуг по проведению лабораторных исследований биологического материала пациентов; осуществлять передачу образцов биологического материала пациентов принципалу в целях проведения принципалом лабораторных исследований биологического материала; после проведения принципалом лабораторных исследований передавать результаты оказанных медицинских услуг по проведению лабораторных исследований заказчиком. (раздел 1 договора).

В соответствии с п. 3.2 договора принципал за исполнение поручения выплачивает агенту вознаграждение в размере 40 % от стоимости платных медицинских услуг по проведению лабораторных исследований, оказанных агентом заказчиком в отчетном периоде. Отчетным периодом по настоящему договору является календарный месяц.

Согласно п. 3.3 договора денежные средства, полученные агентом от заказчиков за оказание медицинских услуг по проведению лабораторных исследований, являются собственностью принципала и должны быть перечислены агентом на расчетный счет принципала в срок до 15 (пятнадцатого) числа месяца, следующего за отчетным, за вычетом вознаграждения, причитающегося агенту.

По итогам каждого месяца агент составляет и направляет принципалу экономический отчет по форме, приведенной в приложении № 6 к настоящему договору, с указанием общего количества и перечня оказанных услуг, а также их стоимости. Экономический отчет предоставляется агентом в течение первых 5 дней месяца, следующего за отчетным месяцем. Принципал обязан принять либо обоснованно отклонить экономический отчет агента в течение 5 дней с момента направления экономического отчета агентом. Если в течение указанного срока принципал не отклонил отчет агента путем направления агенту письменных обоснований отклонения отчета, отчет считается принятым принципалом (п. 3.4, 3.5, 3.6 договора).

В соответствии с п. 3.7 договора на основании принятого принципалом экономического отчета агент в срок до 15 числа месяца, следующего за отчетным, перечисляет принципалу денежные средства, полученные от физических и юридических лиц (заказчиков) за вычетом агентского вознаграждения в соответствии с п. 3.2 настоящего договора.

В нарушении условий договора ответчик не в полном объеме оплатил истцу денежные средства, полученные от клиентов в счет оказания медицинских услуг.

Сумма задолженности ответчика по расчету истца, с учетом представленных уточнений, составляет 7 249 075, 83 руб., что подтверждается актами об оказании услуг № 2 от 31.01.2014, № 3 от 28.02.2014, отчетами агента от 31.03.2014 № 4, от 30.04.2014 № 5, от 31.05.2014 № 6, от 30.06.2014 № 7, от 31.07.2014 № 8, от 31.08.2014 № 9, от 30.09.2014 № 10, от 31.10.2014 № 11, от 30.11.2014 № 12, от 15.12.2014 № 13, от 31.12.2014 № 14 и актом сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 14.01.2015, подписанных сторонами договора. В акте сверке отражены начисленное по отчетам вознаграждение истца и произведенные ответчиком частичные оплаты.

Представленные в материалы дела договор с приложением, отчеты (акты) подписаны сторонами и скреплены отпечатками печатей сторон, без замечаний. В актах указано, что вышеперечисленные услуги выполнены полностью и в срок, претензий по объему, качеству, и срокам оказания услуг не имеется. В отчетах агента отражены оказанные услуги, начисленное вознаграждение, а также утверждение принципалом отчета с указанием суммарного вознаграждения агента.

В подтверждение оказанных услуг в материалы дела также представлены акты оказания медицинских услуг, подписанные сторонами, с указанием стоимости, а также выгрузка из программного обеспечения «Ситисофт Удаленная Регистрация», с которой работали участники договора. Кроме того, истцом представлены платежные поручения, подтверждающие частичные оплаты по агентскому договору, со ссылкой на него в назначении платежа.

17.02.2015 истец в целях досудебного урегулирования возникшей ситуации направил в адрес ответчика претензию, которая осталась без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском. 02.03.2015 истец направил ответчику уведомление об отказе от исполнения агентского договора в связи с нарушением ответчиком своих обязательств по перечислению денежных средств на основании п. 5.3.1 договора.

Ответчик не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих оплату услуг по договору в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Как следует из ст. 1008 ГК РФ, в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором.

В данном деле принципалом является истец, а агентом ответчик, с учетом норм действующего законодательства по оплате оказанных услуг.

На основании ст. 779 ГК РФ, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу ч. 1 ст. 781 ГК РФ, заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

На основании ст. 307, 309 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ). Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Ответчик не представил суду доказательств, свидетельствующих как о ненадлежащем исполнении истцом условий договора, так и доказательств, подтверждающих оплату оказанных услуг в полном объеме и в установленные договором сроки, с учетом подписанных между сторонами актов и отчетов по оказанным услугам.

Суд учитывает подписанные сторонами и скрепленные отпечатками печатей сторон отчеты (акты) о выполненных работах.

Ответчику было предоставлено достаточно времени для сбора доказательств и представления их суду в обоснование заявленных возражений.

Согласно ст. 9 и 41 АПК РФ стороны несут процессуальные обязанности, неисполнение которых влечет за собой предусмотренные процессуальным законом последствия.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 64 и ст. ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

На основании ст. 71 АПК РФ, оценивая все представленные в материалы дела доказательства во взаимной связи и совокупности, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании 7 249 075, 83 руб. задолженности за период по 2014 год, с учетом произведенных ответчиком оплат, в том числе в 2015 году на сумму 977 000 руб.

В материалы дела также представлены документы по оказанию услуг в 2015 году (январь, февраль, март), однако данные требования истцом не заявлялись.

Ссылка ответчика на отсутствие в материалах дела первичных документов в обоснование заявленных требований является необоснованной и противоречит материалам дела. В материалы дела представлены документы, на которых истец основывает иски требования, в том числе подписанные со стороны ответчика. Суд учитывает, что ответчиком частично производились платежи со ссылкой в назначении платежа на агентский договор, что свидетельствует об исполнении его условий ответчиком.

В представленных дополнениях к отзыву от 07.04.2015 ответчик указал, что задолженность по услугам, выполненным в 2014 году (с учетом 2013 года) составила 7 626 686, 74 руб. Также в представленных дополнениях имеется обоснование перечисления и удержания иных суммы, однако в указаниях стоят пробелы, что не позволяет достоверно проверить контррасчет ответчика.

Доводы ответчика о подписании актов (отчетов) и акта сверки неуполномоченным представителем ответчика Тухбатуллиным Р.Р., с учетом отсутствия у него полномочий на осуществление данных действий, суд считает необоснованными на основании следующего.

Определением суда от 10.04.2015, в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 51 АПК РФ, суд отказал в привлечении указанного лица (Тухбатуллина Р.Р.) к участию в деле в качестве третьего лица, поскольку судебный акт по данному делу не влияет на права и обязанности указанного лица.

В материалы дела представлен трудовой договор от 15.12.2014, заключенный между ООО "Скайлайн-М" и Тухбатуллиным Р.Р. о принятии указанного лица на работу в должности коммерческого директора. В материалы дела истцом представлен приказ ООО "Скайлайн-М" № 30 от 15.12.2014 «О предоставлении права подписи» в связи с производственной необходимостью и с целью оптимизации документооборота в организации. Указанным приказом коммерческому директору Тухбатуллину Р.Р. предоставлено право подписи первичных учетных и финансовых документов за директора и главного бухгалтера предприятия, в том числе: платежные поручения, доверенности, товарные накладные и акты выполненных работ на получение (передачу) материальных ценностей, исходящие письма, справки, акты сверок, акты взаимозачета, трудовые договора, хозяйственные договоры, приказы. Приказ подписан директором общества и скреплен печатью юридического лица. Данный приказ содержит образец подписи Тухбатуллина Р.Р. Суд также учитывает, что полномочия на подписание вышеуказанных документов, скрепленной печатью ответчика, могут подтверждаться не только выданной представителю доверенностью, но и явствовать из обстановки, в которой действует представитель, в частности, из наличия у него доступа к печати представляемого лица, что не противоречит положениям ст. 182 ГК РФ.

Согласно абзацу 3 п. 1 ст. 160 ГК РФ законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма сделки (совершение на бланке определенной формы, скрепление печатью и т.п.).

Представленные истцом акты, отчеты и акт сверки, на которых истец основывает заявленные требования за 2014 год, скреплены печатью ответчика. При этом заявления о фальсификации оттиска печати ответчиком сделано не было, доказательств утери печати не представлено. В рассматриваемом случае указанные документы подписаны лицом, имеющим доступ к печати ответчика, в связи с чем полномочия этого лица явствовало из обстановки, следовательно, его действия влекут возникновение обязательства ответчика по указанному договору и иным подписанным финансовым документам.

Суд также учитывает, что с учетом заявленных возражений, ответчиком не представлен контррасчет задолженности, с указанием конкретной суммы.

Поскольку исковые требования признаны подлежащими удовлетворению, на основании ст. 110 АПК РФ суд относит судебные расходы по государственной пошлине на ответчика. Истец при подаче иска государственную пошлину оплатил в сумме 64 205 руб. Государственная пошлина за рассмотрение данного спора, с учетом представленных уточнений, составляет 59 245 руб. и подлежит взысканию с ответчика в пользу истца. Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета. Кроме того, в представленном ходатайстве об уточнении исковых требований представитель истца просил возвратить уплаченную по делу государственную пошлину в сумме 5 856 руб., в связи с ранее поданным ходатайством об увеличении исковых требований. Поскольку увеличение исковых требований не принято судом к рассмотрению, суд полагает возможным возвратить уплаченную госпошлину истцу.

Руководствуясь статьями 49, 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Скайлайн-М" (ОГРН 1121690080566, ИНН 1657123956) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Ситилаб" (ОГРН 1051680050620, ИНН 1660085820) 7 249 075, 83 руб. задолженности, а также 59 245 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины, а всего 7 308 320, 83 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью "Ситилаб" справку на возврат из федерального бюджета 10 816 руб. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения решения через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.С.Харин