



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014  
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru  
http://www.tatarstan.arbitr.ru  
тел. (843) 294-60-00

## Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-25579/2014

29 декабря 2014 года

Дата оглашения резолютивной части решения – 22 декабря 2014 года

Дата изготовления решения – 29 декабря 2014 года

#### Арбитражный суд Республики Татарстан

в составе председательствующего судьи Сотова А.С.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания  
помощником судьи Хисамовой Г.Р.,

#### рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

**истца** – общества с ограниченной ответственностью «Казтрансстрой», г.Казань (ОГРН 1021602824540, ИНН 1655023882)

**к ответчику** – обществу с ограниченной ответственностью «Профлайн», г.Казань (ОГРН 1131690082358, ИНН 1656073854)

**о взыскании** 411 712 рублей неосновательного обогащения

**с участием представителей:**

от истца – Сабилов И.И., доверенность от 26.05.2014г.

от ответчика – Минеева Н.Р., директор

#### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Казтрансстрой» (далее истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Профлайн» (далее ответчик) о взыскании 411 712 рублей неосновательного обогащения.

В судебном заседании 16 декабря 2014г. истец иски требования поддержал по основаниям, изложенным в иском заявлении. Пояснил, что истцу были перечислены

денежные средства, планировалось заключение договора подряда, но договор заключен не был, ответчик работу фактически не выполнял.

Ответчик иск не признал, пояснил, что договор не заключался, но работу по изготовлению и монтажу водосточной системы на здании железнодорожного вокзала Юдино ответчик фактически выполнил. Ответчик представил односторонний акт выполненных работ №1 от 29 сентября 2014г. и локальный сметный расчет без номера и даты, сопроводительное письмо исх.№74 от 01.12.2014г., почтовые документы о направлении актов и сметы в адрес истца от 1 декабря 2014г.

Истец представил письмо исх.№249 от 11 декабря 2014г.– ответ на полученные акты и смету. Пояснил, что указанные ответчиком акты были получены, но ответчик ни какие работы на объекте не выполнял, договор заключен не был, акты были направлены только после предварительного судебного заседания.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании был объявлен перерыв до 10.30 часов 22 декабря 2014г. Ответчику предложено представить имеющуюся исполнительную документацию на работы, выполненные по акту №1 от 29 сентября 2014г. После перерыва судебное разбирательство было продолжено с участием представителей сторон.

Ответчик представил копии товарных накладных на покупку для выполнения работ, указанный в акте, работ. Пояснил, что журнал производства работ и иная исполнительная документация на этот объект отсутствует.

Стороны дали пояснения по существу заявленных требований и возражений.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, истец платежными поручениями №306 от 14 мая 2014г., №418 от 18 июня 2014г. и №439 от 2 июля 2014г. перечислил ответчику всего 411 712 рублей (л.д.6-8). В поле «Назначение платежа» указанных платежных поручений имеется ссылка на счета и основания перечисления – «за монтаж и изготовление водосточной системы кровли».

Факт получения указанных денежных средств от истца ответчик не оспаривал.

Исковые требования мотивированы тем, что с ответчиком планировалось заключение договора подряда, но договор с ответчиком заключен не был, ответчик какую-либо работу не выполнил и не приступал к ее выполнению, от возврата полученных денежных средств уклоняется.

В связи с изложенными обстоятельствами истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика перечисленных ему денежных средств как неосновательное обогащение.

Ответчик свою позицию обосновывал тем, что фактически в сентябре 2014г. выполнил предусмотренную по «устной» договоренности работу по монтажу водосточной системы на здании железнодорожного вокзала в пос.Юдино г.Казани на сумму 449 443 рублей.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В рассматриваемом случае истец перечислил ответчику денежные средства в качестве аванса за выполнение работ по поставке и монтажу водосточной системы, договор подряда между истцом и ответчиком заключен не был.

Ответчик факт получения денежных средств от истца и отсутствие какого-либо заключенного договора с истцом не отрицал.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в также действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе из договоров и иных сделок.

Согласно части 2 статьи 307 Гражданского кодекса РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, предусмотренных Гражданским кодексом.

Ответчик утверждает, что им выполнены по заданию истца работы по поставке и монтажу водосточной системы на здании железнодорожного вокзала в пос.Юдино г.Казани. В качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей в силу которого у ответчика имеются правовые основания для оплаты выполненных им работ ответчик представил односторонний акт приемки работ №1 от 29 сентября 2014г.

Между тем, представленный ответчиком акт приемки работ не доказывает возникновение между сторонами подрядных отношений, регулируемых положениями главы 37 Гражданского кодекса РФ.

Согласно части 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

По смыслу статей 702, 708, 711 и 720 Гражданского кодекса РФ, существенными условиями договора подряда являются условие о предмете и сроке выполнения работ из чего следует, что договор подряда по своей правовой природе является консенсуальным договором. Кроме этого, законом предусмотрен и порядок предъявления и приемки работ выполненных по договору подряда.

В договоре подряда стороны должны согласовать объем и содержание работ, срок их выполнения, и стоимость.

Представленный ответчиком односторонний акт приемки работ №1 от 29 сентября 2014г. при отсутствии заключенного между сторонами договора подряда не является доказательством возникновения подрядных отношений, предъявления и сдачи результата работ. Суд также учитывает, что представленный ответчиком акт приемки работ был направлен в адрес истца только 1 декабря 2014г., то есть после предъявления рассматриваемого иска в суд и состоявшегося по делу предварительного судебного заседания.

Иные доказательства, которые могли бы свидетельствовать о наличии фактически сложившихся подрядных отношений (деловая переписка сторон, доказательства получения истцом материала для выполнения работ, исполнительная документация и пр.) ответчиком не представлены. Представленные товарные накладные не свидетельствуют о получении указанного в них материала именно истцом. Счета на оплату выставлялись истцу самим же ответчиком.

Таким образом, суд приходит к выводу, что основания для удержания ответчиком денежных средств истца отсутствуют, поскольку достоверных доказательств выполнения им работ на сумму полученной предварительной оплаты не представлено.

В тоже время, ответчик не лишен права требовать от лица, пользующегося результатом его работ (в случае если они реально были выполнены) неосновательное обогащение на сумму выполненных работ.

При указанных обстоятельствах, в связи с отсутствием законных оснований для удержания ответчиком денежных средств истца, иск является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы истца по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

**В связи с изложенным, руководствуясь статьями 110, 112, 167 – 169, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Республики Татарстан,**

**Р Е Ш И Л :**

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Профлайн", г.Казань (ОГРН 1131690082358, ИНН 1656073854) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Казтрансстрой", г.Казань (ОГРН 1021602824540, ИНН 1655023882) 411 712 рублей неосновательного обогащения и 11 234 рублей 24 копеек судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Профлайн", г.Казань (ОГРН 1131690082358, ИНН 1656073854) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Казтрансстрой", г.Казань (ОГРН 1021602824540, ИНН 1655023882) проценты, начисленные на всю взысканную настоящим решением сумму денежных средств исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка РФ 8,25 % годовых, за период с момента вступления настоящего решения в законную силу и по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части) ответчиком истцу.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

**Председательствующий судья**

**А.С. Сотов**